



**ДЕПАРТАМЕНТ
АРХИТЕКТУРЫ И СТРОИТЕЛЬНОЙ
ПОЛИТИКИ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

пл. им. Ленина, 1, г. Воронеж, 394018
Тел. (473) 255-92-24, факс 255-93-95
Эл. почта GUSPVO@mail.ru
ОГРН 1093668000931,
ИНН/КПП 3664095238/366401001

Руководителю управления
жилищно-коммунального хозяйства
и энергетики Воронежской области

27.08.2013 № 61-01-11/1643

В.Ю. Кстенину

На № _____ от _____

О применении труб из высокопрочного
чугуна с шаровидным графитом

Уважаемый Вадим Юрьевич!

В департамент архитектуры и строительной политики Воронежской области обратилось ООО «Липецкая трубная компания «Свободный сокол». Это предприятие, производящее трубную продукцию из высокопрочного чугуна с шаровидным графитом (далее - ВЧШГ).

Трубы и фасонные части из ВЧШГ, производимые компанией, имеют следующие преимущества:

- надежность при сроке безаварийной службы 60-80 лет, трубы из ВЧШГ не подвержены старению, снижению эластичности, прочности в процессе эксплуатации;
- низкий коэффициент шероховатости внутренней поверхности и большее проходное сечение труб из ВЧШГ, по сравнению с пластиковыми трубами (при одинаковом условном проходе DN), позволяет значительно снизить затраты на перекачку транспортируемой жидкости;
- трубопроводные системы из ВЧШГ непроницаемы для углеводородов и органических веществ, находящихся в почве в отличие от трубопроводов из полиэтилена;
- устойчивость к сверхнормативным внутренним и внешним нагрузкам;

- простота и скорость монтажа;
- возможность открытой прокладки труб (без дополнительных мер защиты);
- допускается ведение монтажных работ при отрицательных температурах;
- надежная работа трубопроводов из ВЧШГ с раструбным соединением даже в самых сложных условиях, таких как районы, где возможны просадки грунта, сейсмоопасных районах, болотистых местностях.

Учитывая предоставленные компанией статистические данные снижения числа аварий трубопроводов, где применялись трубы из ВЧШГ, прошу Вас рассмотреть возможности применения данной продукции в рамках содействия внедрению эффективных строительных технологий на территории Воронежской области. В том числе, проинформировать организации и предприятия жилищно-коммунального комплекса о возможности применения труб из ВЧШГ при строительстве и реконструкции сетей водоснабжения и водоотведения. О результатах Вашего рассмотрения прошу направить информацию в адрес ООО «Липецкая трубная компания «Свободный сокол».

Дополнительную информацию можно получить у представителя ООО «Липецкая трубная компания «Свободный сокол», осуществляющей внедрение указанной продукции: Армашов Максим Сергеевич, ams@svsokol.lipetsk.ru, <http://ltk.svsokol.ru>, тел.: +7 (4742) 42-33-39, моб.: +7 (920) 245-4040.

Приложение: на 13 л. в 1 экз.

Руководитель департамента



О.А. Сумин

**Анализ экономической целесообразности применения труб из
ВЧШГ для устройства наружных сетей водоснабжения на
примере сравнения с трубопроводами из полиэтилена**

2013

**Анализ экономической целесообразности применения труб из ВЧШГ
для устройства наружных сетей водоснабжения на примере сравнения с трубопроводами из полиэтилена**

Введение

Целью данной работы является выполнить укрупнённый расчёт затрат на строительство и эксплуатацию сетей водоснабжения из полиэтиленовых труб (далее по тексту трубы из ПЭ) и труб из высокопрочного чугуна с шаровидным графитом (далее по тексту трубы из ВЧШГ), провести экономическое сравнение полученных результатов.

1 Расчетное обоснование капитальных затрат на прокладку трубопроводов из ПЭ и ВЧШГ

1.1 Расчетное положение прокладки трубопроводов

В настоящее время применяются разные материалы труб для водоснабжения различных объектов. Это связано с тем, что для труб предъявляются требования в соответствии с окружающей средой, транспортируемой жидкостью и так далее. К этим требованиям относятся:

- Герметичность;
- Простота соединения;
- Прочность;
- Расход перекачиваемой жидкости;
- Расчетное давление;
- Шероховатость внутренней поверхности;
- Долговечность и др.

Так как условия и требования к трубопроводам различаются в широких пределах, то и соответственно целесообразно применять различные типы труб и типоразмеры.

Рассмотрим два типа труб: ПЭ и ВЧШГ.

ПЭ трубы

Полиэтиленовые трубы устойчивы к коррозионным свойствам грунта и имеют малую шероховатость внутренней поверхности и небольшую теплопроводность, следовательно, не требуют обработки поверхности ни снаружи, ни внутри. Большим минусом полиэтиленовых труб являются линейные изгибы трубопровода, благодаря которым сеть водоснабжения более подвергнута авариям при больших деформационных нагрузках по сравнению с другими материалами труб.

Гарантийный срок эксплуатации труб из полиэтилена – 50 лет.

Полиэтиленовые трубы приняты по ГОСТ 18599-2001 производства Группы ПОЛИПЛАСТИК.

Трубы ВЧШГ

Плюсом использования чугунных труб является их надежность и долговечность.

При эксплуатации труб из ВЧШГ, проявляется способность выдерживать большие диаметральные нагрузки, при этом сохраняя все прочностные характеристики, что позволяет применять большую глубину укладки трубопровода (при необходимости) и прокладывать под магистральными автодорогами.

По требованию потребителя на внутреннюю поверхность труб наносится слой песчано-цементного покрытия (ЦПП), толщина которого и свойства соответствуют требованиям ТУ 1461-037-50254094-2004. Уникальные свойства покрытия цементным раствором состоят в наличии как пассивного, так и активного защитного эффекта.

Пассивный защитный эффект достигается за счёт чисто механической изоляции стенки трубы слоем раствора. Эффективность раствора тем больше, чем плотнее структура цемента.

Активный защитный эффект заключается в том, что при гидратации цемента в порах возникает насыщенный раствор гидроокиси кальция, рН которого составляет около 12,6. При этих условиях низколегированное железо пассивируется за счёт образования субмикроскопического покровного слоя из оксидов железа. Этот чрезвычайно тонкий слой механически изолирован цементным покрытием от протекающей воды, удерживается на месте и предотвращает дальнейшую коррозию металла.

Наряду с антикоррозийным защитным эффектом нанесение покрытия улучшает и гидравлические свойства трубопровода, достигается это за счёт отсутствия внутренней коррозии и, как следствие, отсутствия отложений на облицованной поверхности трубы, а также за счёт образования на поверхности покрытия тонкого гидрофильного (гелиевого) слоя.

Гарантийный срок эксплуатации труб из ВЧШГ принят 80 лет.

Трубы приняты по ТУ 1461-037-50254094-2004 производства компании ОАО «ЛМЗ «Свободный Сокол», г. Липецк. Расчет данных для сравнительного анализа произведен с учетом следующих данных:

- Рассматриваемый участок прокладываемого трубопровода – 1 км,
- Диаметры – 500, 600, 700, 1000 мм;
- Глубина промерзания грунта – 1,9 м;
- Предполагаемый грунт – суглинок.

На основании этих данных произведен расчет стоимости работ по строительству трубопроводов на основании действующих сметных нормативов и прайсовых цен Заводов-изготовителей. (Приложения № 1,2,3,4)

2 Расчетное обоснование затрат на ремонтно-восстановительные работы трубопроводов из ПЭ и ВЧШГ

2.1 Расчетное положение

Аварийность принять по данным статистики повреждений Московского водопровода за 2004 г.:

- для труб из ВЧШГ – 10 аварий на 100 км трубопровода за год;
- для труб из ПЭ – 15 аварий на 100 км трубопровода за год.

Условия ремонта аварийных трубопроводов непосредственно влияют на стоимость работ, поэтому рассматриваются различные условия стесненности и их отсутствие:

- расчет стоимости ремонта производится в стесненных условиях пересечения трубопровода с существующими коммуникациями;
- расчет производится в условия пересечения с существующей автодорогой с асфальтовым покрытием;
- расчет производится в условиях отсутствия каких-либо городских коммуникаций и автодорог.

При определении средней расчетной стоимости ремонтно-восстановительных работ принято допущение: устранение аварийной ситуации без замены участка трубопровода.

(Приложения № 1,2,3,4)

Приложения

Сравнение сметной стоимости строительно-монтажных работ при строительстве трубопровода из труб ВЧШГ "Свободный сокол" Ду 500 мм и труб "Полипластик" ПЭ 100 Ду 500 мм.

Протяжённость 1000 м

Глубина промерзания 1,9 м.

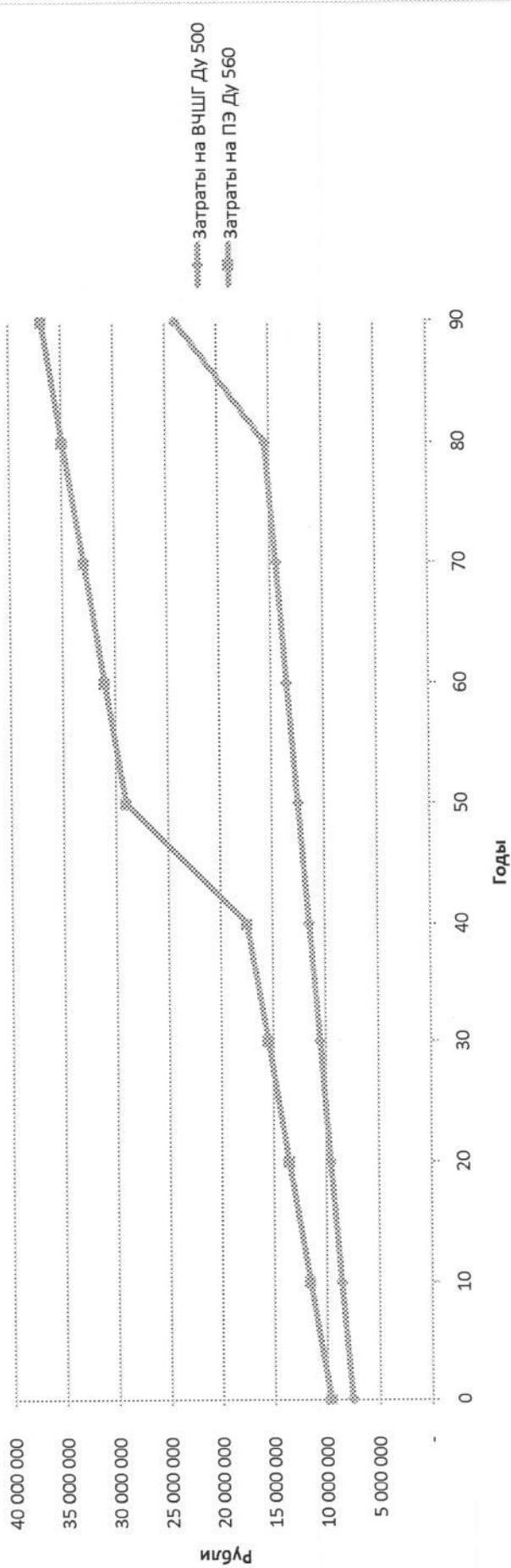
Предполагаемый грунт суглинок

| Наименование работ и затрат | Внут диаметр Ду 500 мм | ПЭ трубы. Диаметр 560 мм, толщ стенки 33,2 |
|---|------------------------|--|
| | ВЧШГ | ПЭ |
| | руб. | руб. |
| Капитальные затраты | | |
| Стоимость труб | 6 067 560 | 7 818 680 |
| Разработка грунта траншеи | 288 659 | 315002 |
| Устройство песчаного основания | 0 | 349535 |
| Укладка труб | 1 159 325 | 705080 |
| Промывка с дезинфекцией трубопроводов | 85 012 | 90113 |
| Защитный слой песка | 0 | 311029 |
| Обратная засыпка траншеи | 28 367 | 26676 |
| Вывоз вытесненного грунта | 3 353 | 16506 |
| Итого стоимость строительно-монтажных работ | 1 564 716 | 1 813 942 |
| ИТОГО прямые затраты по смете: | 7 632 276 | 9 632 622 |
| Статистика повреждений сетей водоснаб | 0,1 | ПЭ = 0,15 |
| Срок службы трубопровода. лет | 80 | 50 |
| Эксплуатационные затраты | | |
| Средние ремонтные затраты на устранение одной аварии-повреждения. | 20 893 | 21 087 |
| руб/км | | |
| Средние ежегодные затраты на ремонтные работы. руб*км/год | 2 089 | 3 163 |
| Ежегодные эксплуатационные затраты, руб/год | 97 492 | 195 815 |

Стоимость строительства и эксплуатации трубопровода из различных материалов в динамике

| Годы | 0 | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 | 70 | 80 | 90 |
|------------------------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Затраты на ВЧШГ Ду 500 | 7 632 276 | 8 607 196 | 9 582 116 | 10 557 036 | 11 531 956 | 12 506 876 | 13 481 796 | 14 456 716 | 15 431 636 | 24 038 832 |
| Затраты на ПЭ Ду 560 | 9 632 622 | 11 590 772 | 13 548 922 | 15 507 072 | 17 465 222 | 29 055 994 | 31 014 144 | 32 972 294 | 34 930 444 | 36 888 594 |

Динамика стоимости строительства и эксплуатации 1 км. трубопровода из разных материалов



Сравнение сметной стоимости строительно-монтажных работ при строительстве трубопровода из труб ВЧШГ "Свободный сокол" Ду 600 мм и труб "Полипластик" ПЭ 100 Ду 600 мм.

Протяжённость 1000 м

Глубина промерзания 1,9 м.

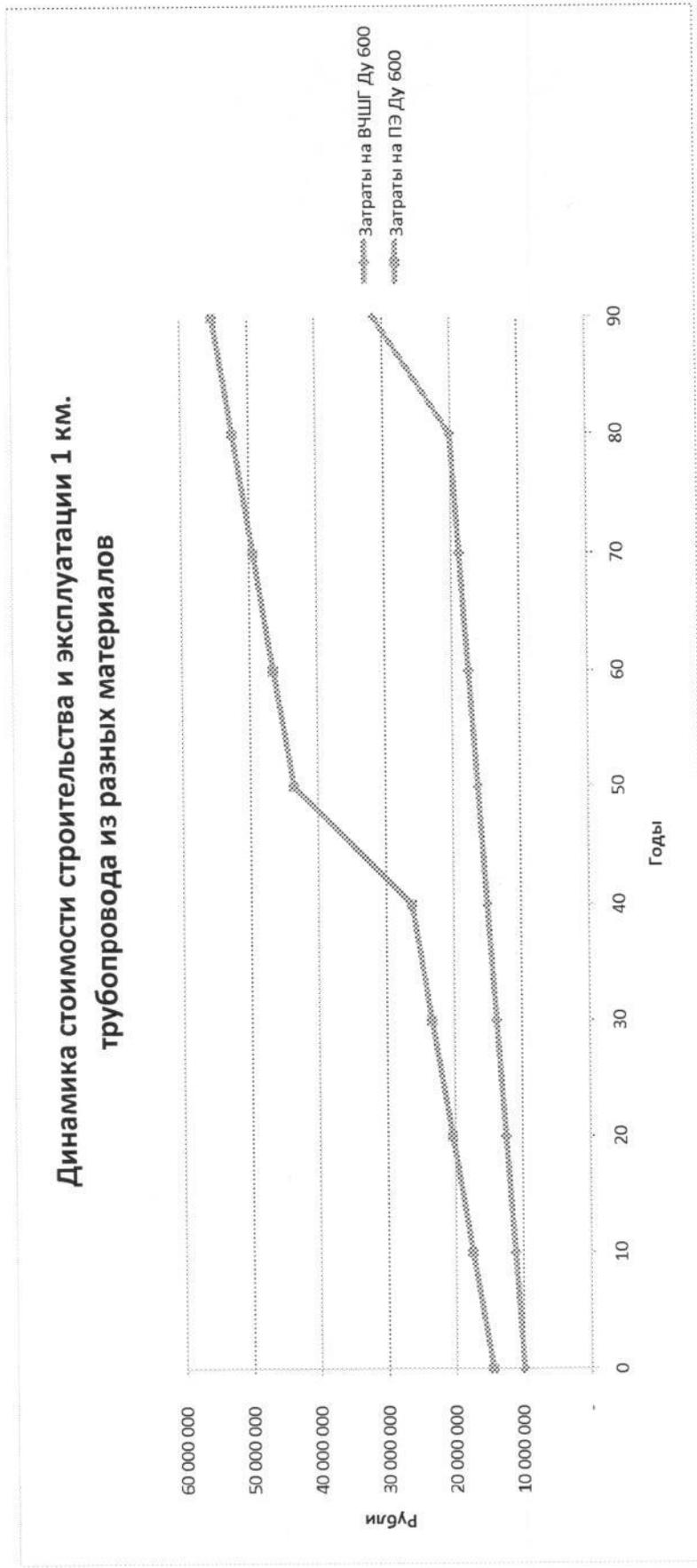
Предполагаемый грунт суглинок

| Наименование работ и затрат | Диаметр 600 мм | ПЭ трубы. Диаметр 710 мм. толщ стенки 42.1 |
|---|------------------|--|
| | ВЧШГ | ПЭ |
| | руб. | руб. |
| Капитальные затраты | | |
| Стоимость труб | 8 215 900 | 12 441 920 |
| Разработка грунта траншеи | 317 525 | 353040 |
| Устройство песчаного основания | 0 | 391743 |
| Укладка труб | 1 275 257 | 790222 |
| Промывка с дезинфекцией трубопроводов | 93 513 | 100994 |
| Защитный слой песка | 0 | 348587 |
| Обратная засыпка траншеи | 31 204 | 29898 |
| Вывоз вытесненного грунта | 3 888 | 18499 |
| Итого стоимость строительно-монтажных работ | 1 721 387 | 2 032 983 |
| ИТОГО прямые затраты по смете: | 9 937 287 | 14 474 903 |
| Статистика повреждений сетей водоснабж | 0,1 | ПЭ = 0.15 |
| Срок службы трубопровода, лет | 80 | 50 |
| Эксплуатационные затраты | | |
| Средние ремонтные затраты на устранение одной аварии-повреждения. | 20 893 | 21 087 |
| руб/км | | |
| Средние ежегодные затраты на ремонтные работы, руб*км/год | 2 089 | 3 163 |
| Ежегодные эксплуатационные затраты, руб/год | 126 305 | 292 661 |

Стоимость строительства и эксплуатации трубопровода из различных материалов

| Годы | 0 | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 | 70 | 80 | 90 |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Затраты на ВЧШГ Ду 600 | 9 937 287 | 11 200 338 | 12 463 389 | 13 726 440 | 14 989 491 | 16 252 541 | 17 515 592 | 18 778 643 | 20 041 694 | 31 242 032 |
| Затраты на ПЭ Ду 600 | 14 474 903 | 17 401 513 | 20 328 123 | 23 254 733 | 26 181 343 | 43 582 857 | 46 509 467 | 49 436 077 | 52 362 687 | 55 289 297 |

Динамика стоимости строительства и эксплуатации 1 км. трубопровода из разных материалов



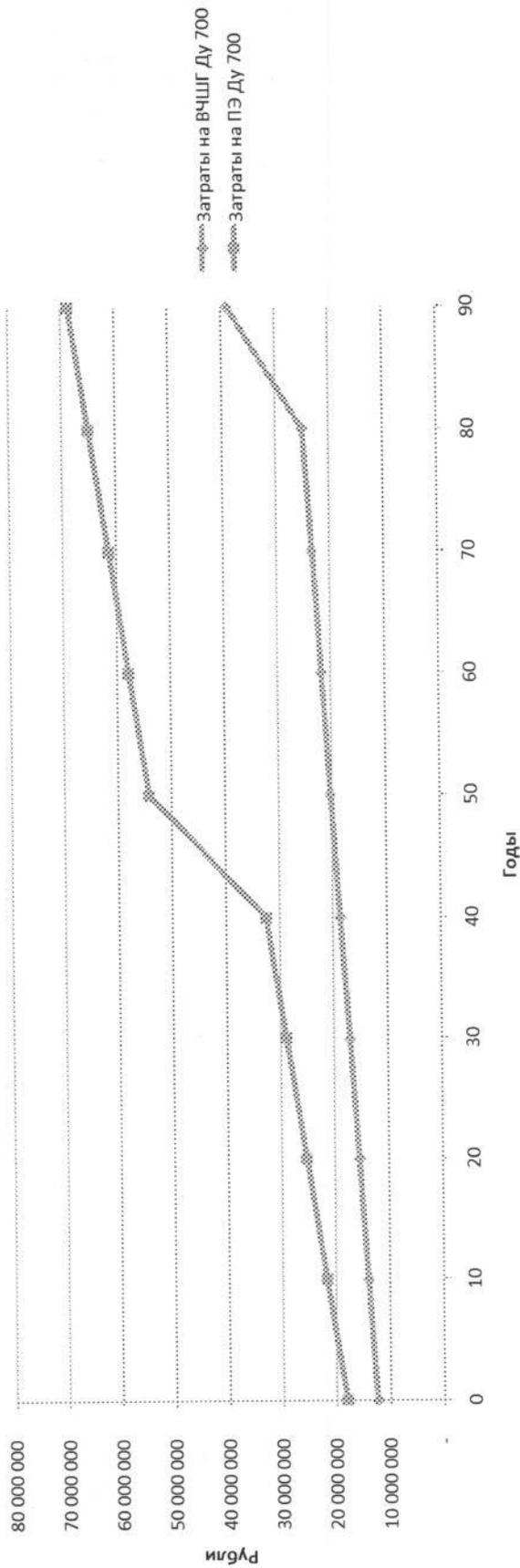
Сравнение сметной стоимости строительно-монтажных работ при строительстве трубопровода из труб ВЧШГ "Свободный сокол" Ду 700 мм и труб "Полипластик" ПЭ 100 Ду 700 мм.
 Протяжённость 1000 м
 Глубина промерзания 1,9 м.
 Предполагаемый грунт суглинок

| Наименование работ и затрат | Диаметр 700 мм | ПЭ трубы. Диаметр 800 мм, толщ стенки 47,4 |
|--|-------------------|---|
| | ВЧШГ | ПЭ |
| | руб. | руб. |
| Капитальные затраты | | |
| Стоимость труб | 10 195 200 | 15 763 620 |
| Разработка грунта траншеи | 316 133 | 358987 |
| Устройство песчаного основания | 0 | 414543 |
| Укладка труб | 1 683 346 | 861584 |
| Промывка с дезинфекцией трубопроводов | 117 352 | 129087 |
| Защитный слой песка | 0 | 422643 |
| Обратная засыпка траншеи | 28 532 | 27683 |
| Вывоз вытесненного грунта | 6 241 | 23698 |
| Итого стоимость строительно-монтажных работ | 2 151 604 | 2 238 225 |
| ИТОГО прямые затраты по смете: | 12 346 804 | 18 001 845 |
| Статистика повреждений сетей водоснабжения | 0.1 | ПЭ = 0.15 |
| Срок службы трубопровода. лет | 80 | 50 |
| Эксплуатационные затраты | | |
| Средние ремонтные затраты на устранение одной аварии-повреждения. | 20 893 | 21 087 |
| руб/км | | |
| Средние ежегодные затраты на ремонтные работы, руб*км/год | 2 089 | 3 163 |
| Ежегодные эксплуатационные затраты, руб/год | 156 424 | 363 200 |

Стоимость строительства и эксплуатации трубопровода из различных материалов

| Годы | 0 | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 | 70 | 80 | 90 |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Затраты на ВЧШГ Ду 700 | 12 346 804 | 13 911 045 | 15 475 285 | 17 039 526 | 18 603 766 | 20 168 007 | 21 732 247 | 23 296 488 | 24 860 728 | 38 771 773 |
| Затраты на ПЭ Ду 700 | 18 001 845 | 21 633 845 | 25 265 845 | 28 897 845 | 32 529 845 | 54 163 690 | 57 795 690 | 61 427 690 | 65 059 690 | 68 691 690 |

Динамика стоимости строительства и эксплуатации 1 км. трубопровода из разных материалов



Сравнение сметной стоимости строительно-монтажных работ при строительстве трубопровода из труб ВЧШГ "Свободный сокол" и труб "Полипластик" Ду 1000 мм.

Глубина промерзания 1,9 м.

Предполагаемый грунт суглинок

| Наименование работ и затрат | Диаметр 1000 мм | ПЭ трубы. Диаметр 1200 мм* толщ стенки 71,1 |
|---|-------------------|---|
| | ВЧШГ | ПЭ |
| | руб. | руб. |
| Капитальные затраты | | |
| Стоимость труб | 18 197 960 | 36 176 000 |
| Разработка грунта траншеи | 320 315 | 326910 |
| Устройство песчаного основания | 0 | 476536 |
| Укладка труб | 2 334 934 | 1265598 |
| Промывка с дезинфекцией трубопроводов | 165 996 | 234054 |
| Защитный слой песка | 0 | 1391765 |
| Обратная засыпка траншеи | 27 406 | 25166 |
| Вывоз вытесненного грунта | 12 325 | 63138 |
| Итого стоимость строительно-монтажных работ | 2 860 977 | 3783167 |
| ИТОГО прямые затраты по смете: | 21 058 937 | 39 959 167 |
| Статистика повреждений сетей водоснаб | 0,1 | 0,15 |
| Срок службы трубопровода, лет | 80 | 50 |
| Эксплуатационные затраты | | |
| Средние ремонтные затраты на устранение одной аварии-повреждения. | 20 893 | 21 088 |
| руб/км | | |
| Средние ежегодные затраты на ремонтные работы, руб*км/год | 2 089 | 3 163 |
| Ежегодные эксплуатационные затраты, руб/год | 265 326 | 802 346 |

Стоимость строительства и эксплуатации трубопровода из различных материалов

| Годы | 0 | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 | 70 | 80 | 90 |
|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Затраты на ВЧШГ Ду 1000 | 21 058 937 | 23 712 194 | 26 365 451 | 29 018 708 | 31 671 966 | 34 325 223 | 36 978 480 | 39 631 737 | 42 284 994 | 65 997 188 |
| Затраты на ПЭ Ду 1000 | 39 959 167 | 47 982 627 | 56 006 087 | 64 029 547 | 72 053 007 | 120 035 634 | 128 059 094 | 136 082 554 | 144 106 014 | 152 129 474 |

годы

Динамика стоимости строительства и эксплуатации 1 км. трубопровода из разных материалов

